

# Собрание постов Владимира Иванова в чате Викимедиа РУ

## Оглавление

По нейросетям.....	2
О борьбе с вандалами.....	7
Гипотезы об организационных принципах проекта.....	10
Мнение о задачах Рувики и Википедии.....	12
Рассуждения о «Руниверсалисе».....	15
О товарном знаке «Рувики».....	17
О домене «ruwiki.ru».....	19
О статистике.....	20
О ситуации в Буче.....	24

Посты в телеграм-канале «Викимедиа РУ» делались в форме диалога, а не монолога.  
Поэтому связность цитат может быть нарушена.

## По нейросетям

<https://t.me/wikimediary/24328> <https://t.me/wikimediary/24329> <https://t.me/wikimediary/24330>  
<https://t.me/wikimediary/24332> <https://t.me/wikimediary/24388> <https://t.me/wikimediary/24389>  
<https://t.me/wikimediary/24390> <https://t.me/wikimediary/24391> <https://t.me/wikimediary/24392>  
<https://t.me/wikimediary/24393> <https://t.me/wikimediary/24394> <https://t.me/wikimediary/24409>  
<https://t.me/wikimediary/24419> <https://t.me/wikimediary/24424> 27.05.23 03:26

По нейросетям. Не знаю насколько Медейко там серьезно этим решил заняться, но потенциал их очевиден как

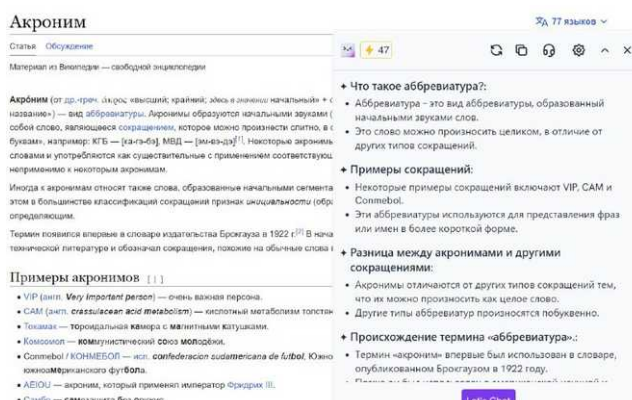
- переводчики Англовики и прочих языковых разделов крайне высокого качества
- генераторы обобщений по источнику до вставки в статьи
- поиск ошибок в статьях

Кто хочет поиграть с разными GPT "без SMS и регистрации" есть такой хороший аддон с этим инвайтом он расширяет бесплатный лимит и дает доступ к GPT-4

<https://sider.ai/invited?c=7858ede273dee05910a402a9c4347cc7>

Поддерживает также Bing AI и Google Bard в одном флаконе

<https://chrome.google.com/webstore/detail/sider-chatgpt-sidebar-wit/difoiojjojoaoomphldepagpbghkhhb>



Есть еще крайне интересный Addon, который умеет тискать статьи общее содержание

Там есть и GPT4

<https://chrome.google.com/webstore/detail/chatgpt-app-for-chrome-wi/camppileccjaphfdbohjdohecfniokec>

"Размер имеет значение". Как верно отмечает г-н Вольфрам, мы получили заговоривший как человек ИИ, когда число нейронных связей у ИИ приблизилось к числу нейронных связей в коре головного мозга. Хотя в мозге формально в 100 раз где-то больше нейронных связей, чем в GPT4, но фокус в том, что мозг и GPT не используют нейрон как элементарную часть нейросети. GPT использует трансформеры, самих нейронов там нет. Для коры головного мозга нейроны тоже не существуют, там элементы нейросети "микроколоники", которые из нейронов сделаны. А вот если сравнить количество нейронных связей микроколонок, то мы получим очень близкие значения к GPT-3/4

Яндексу нужен такой же размах, как минимум 100 миллиардов нейронных связей (весов). В целом обучение такой системы даже на всей информации в Интернет удивительно дешевое. Несколько миллионов долларов аренды Microsoft Azure. В случае Stable Diffusion обучение почти на всей известной графике стоило менее 1 миллиона долларов.

Поэтому ключевое тут очень большая нейросеть трансформеров, а также правильное ее обучение. Вопрос насколько сделал хорошо Яндекс первое и второе.

Хотел тут коллег еще по нейросеткам проинформировать и что происходит с нашими забронзовевшими господами из Фонда. Собственно, что Фонд провалит тему ИИ в Википедии видно даже по всем этим устаревшим и технологически и мораль и этически система блокировок, верификации виртуалов и борьбы с вандалами. Этак 2-3 года еще назад часть разработчиков Википедии предложили внедрить Искусственный Интеллект для целей автоматизации работы чекюзеров и борьбы с вандализмом. Собственно даже старые методы определения авторства текста весьма эффективные. ИИ может легко еще ориентироваться на тайминг между правками. Разработчики Википедии получили успешную идентификацию виртуалов ИИ (причем на дремучих старых нейросетках) где-то под 99%. Аналогично нейросетке куда лучше чем текущим ботам понять, что это вандалская правка. Пилотный проект прошел успешно. Все друг другу показали слайды. И? Да ничего. Положили в стол. Оно же и так "как-то работает". Поэтому нет никаких сомнений, что Фонд прошляпит тему ИИ, т.к. не в состоянии понять и использовать, что даже делают его собственные разработчики. А тематика ИИ куда шире проверки авторства текста и ГРТ намного мощнее и имеет в случае Википедии сценариев применения намного больше, чем кажется многим.

Один принципиальных моментов, что ИИ намного ближе работать как автор статей, чем многим кажется по их экспериментам в чатах. Поэтому если Фонд не начнет реформы проекта, то просто вылетят стартапы на ИИ, где ИИ просто напишет новую Википедию и в общем-то лучше качеством. Точнее это может сделать крайне небольшое количество ИИ-википедистов сосредоточенных не написании статей, а верификации текстов ИИ и обратной связи ИИ по его обучению. Достаточно ИИ хорошо раскатать просто в какой-то теме и дальше он уже сам ее развивает довольно хорошо. Поэтому если дедушки в Фонде не начнут делать что-то с ИИ, то легко может ушатать Википедию целиком не РКН, а ИИ-викистартапы.

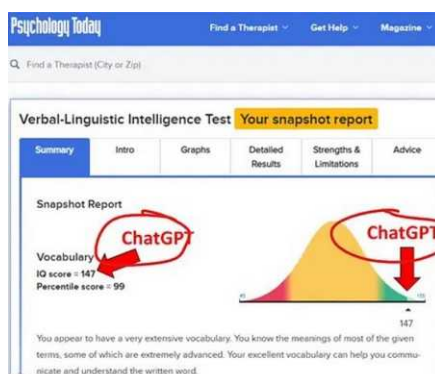
Баг тут в корешок зрит. Я уже это обсуждал с коллегами, но поясню два важнейших тезиса и еще дам важный комментарий.

При оценке может ли нейросетка как ГРТ-3/4 писать текст лучше человека нужно учесть, что сейчас нейросети в целом плохо обученные. По факту в них залили как "авторитетные источники" просто Википедию, электронные библиотеки, для языковой модели заливались соцсети, чтобы просто научить разговаривать ИИ.

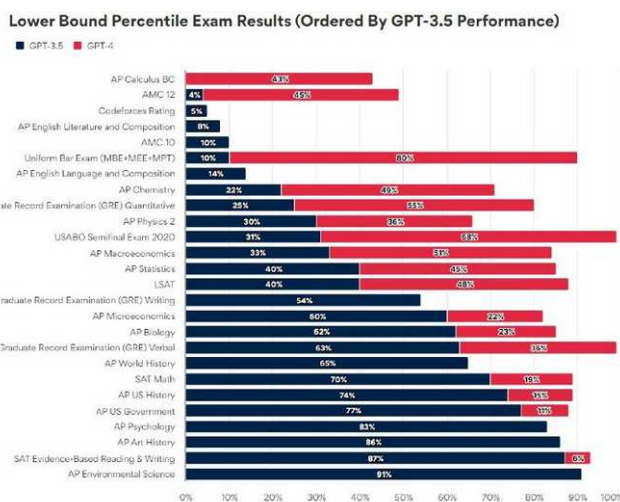
Для понимания, где ИИ в реале находится нужно смотреть тесты Verbal IQ. Это тесты на словесно-логическое мышление. Сейчас их специалисты в IQ-тестах делают. Получают результаты от 120 до 155. Большая часть около 145-155. Иными словами, сам "движок трансформеров" уже умнее 99% людей и оперировать текстом может в том числе лучше 99% википедистов. Вопрос только обучения. И это не странно, масштаб этих нейросетей вполне сравним с корой головного мозга человека, но трансформеры изначально зашиты под словесно-логическую систему, а наши микроколоники под образно-действенное мышление.

Поэтому после обучения ИИ как надо тут все совсем весело станет.

<https://www.scientificamerican.com/article/i-gave-chatgpt-an-iq-test-heres-what-i-discovered/>



Еще один тест по Verbal IQ другим специалистом



Теперь очень важный момент какой KPI обучения выбрали эксперты по ИИ в GPT-сетях.

Вообще несколько назад над ними смеялись, но цель примерно такая:

- Получить PhD по всем научным специальностям в мире через прохождения экзамена как человек

И собственно выше как раз отчет Open AI как они стремительно двигаются к этой цели. В той же медицине и биологии, химии, менеджменте уже сейчас ИИ находится на уровне доктора наук. Просто пока ИИ обучен неравномерно и областей чуши типа "перескажи кино" никто ИИ не учит. Цель именно сдать экзамены по ВСЕМУ пулу человеческих наук.

Теперь представьте себе ИИ с Verbal IQ как у Эйнштейна и который имеет компетенцию доктора наук по всем наукам в мире. Еще хотите посоревноваться с ним кто лучше пишет Википедию?))) Все это писать против ветра. Реально эту тему нужно быстро брать под контроль и ей глубоко заниматься. А вот забронзовевшие дедушки из Фонда скорее всего ее сольют.

Еще очень важный по ИИ для Википедии. GPT-нейросетки претендуют смоделировать наше словесно-логическое мышление. Диффузионные нейросетки претендуют словесные выводы перевести в визуальные образы. Но очень важный еще факт успеха сверточных нейросетей, который добились результата, что в 98(!)% случаев уже распознают объекты лучше человека. Причем по факту сверточные нейросети имеют даже вид зрения недоступным нам как способность вообразить что находится за крайне размытыми деталями. В известном плане Stable Diffusion тоже зрение, которое "в тумане диффузии" пытается угадать образ.

Так вот. Сверточные неросети быстро раскачали бизнес Nvidia Jetson со специализированным оборудованием. Сейчас чтобы водить машину достаточно Nvidia Jetson Nano за \$200, чтобы управлять дроном как Ланцет Nvidia Jetson TX немногим дороже. Важный момент, который надо учесть, что оборудование для ИИ крайне дешевое. Раньше думали, что тут нужен суперкомпьютер, но для проигрывания нейросетки реально это дейвайс со спичечный коробок с 20 ваттами питания. Поэтому паруса ИИ еще сильно раздувает крайне дешевое оборудование, это как в свое время Intel убил мейнфреймы, а сейчас платы под нейросетки сам Intel могут развалить.

Для Випедии сверточные нейросетки могут пройтись по графическим изображениям в Википедии, распознать что там есть и установить ссылки со статьями, GPT так сам сможет приращить подходящие иллюстрации.

<https://youtu.be/4fvApStelwE>

К слову, довольно интересно хинтами работать по Википедии. Дело в том, что второй источник это залитые в GPT библиотеки научных работ. Если у ИИ попросить обосновать почему он так считает, он моментально начинает доставать из этой второй своей базы АИ для подтверждения тезисов, что прочел в Википедии, даже если там АИ нет, т.е. доверие ИИ к Википедии не силу форса ее качества на обучении ИИ, а что ИИ при сопоставлении с научными библиотеками находит компиляцию Википедии достаточно корректной обычно. Хотя у ИИ прямо можно спросить где в данной статье ошибки по источникам, если использовать его базу научных работ и книг.

Я просто хочу отметить, что в тематике применения ИИ для Википедии, которую Баг поднял как ключевой новый концепт `guwiki`, скорее всего и избранные статьи скорее всего будут также появляться после верификации ИИ. Я выше уже писал, что GPT уже сейчас крайне хорошо ищет ошибки в тексте и сопоставляет с источниками. По факту можно сделать ИИ бота, который пройдет по всем статьям Википедии и поставит звездочки качества или расставит шаблоны с указанием проблем, причем на СО еще напишите обоснование. Это не технологии, которые будут завтра. Это технологии, которые есть сейчас. Золотая тройка нейросетей (сверточные, трансформерные и диффузионные) по факту как открытие электричества.

Это поменяет просто все и Википедию тоже.

Будет. Вопрос в том, что конечно GPT может сходу выдать аналог статьи Википедии по любому вопросу. Однако если вы хотите поднять качество, то вам нужно тренировать ИИ,

особенно в темах, где Open AI еще его не прокачал.

По факту одна из самых востребованных профессий будущего - это тренеры ИИ.

Есть еще один момент. Наиболее эффективный способ проверить качество выдачи ИИ, это напустить GPT другой сессии для проверки его с критериями. Это означает, что более качественные именно стабилизированные тексты на манер Энциклопедии.

Есть и нагрузочные соображения. ИИ очень быстро может исполнять обученную нейросеть, но реальное машинное обучение ресурсоемкое. Более выгодно это обучение делать в интересах нескольких пользователей.

## О борьбе с вандалами

<https://t.me/wikimediary/24343> <https://t.me/wikimediary/24345> <https://t.me/wikimediary/24383>  
<https://t.me/wikimediary/24387> <https://t.me/wikimediary/24401> <https://t.me/wikimediary/24406>  
<https://t.me/wikimediary/24413> <https://t.me/wikimediary/24414> <https://t.me/wikimediary/24415>  
27.05.23 08:58

В принципе, для борьбы с вандалами можно использовать регистрации через эккаунты VK и Yandex. Анонимность при проекте в России все равно довольно относительная. Правда наш "товарищ прапорщик" в Руни сделал новеллу в обработке персональных данных в РФ, он их не только собирает, а по факту даже публиковать просит))) Вопрос даже не в том, что это в РФ незаконно и можно крепко получить по шее от регуляторов, а что это маркер не совсем полной нормальности, на мой взгляд. Фактически проект был организован как википартизанство, а тут если по аналогии, все равно что командир партизанского отряда наклеивает на дверь командира местного Ваффен СС список своих партизан и где они живут)))

Ну мне сложно это понять)))

По статистике распределения по странам, она же за исключением России и РБ доступна, видно что пользуется VPN менее 5% редакторов. Никак пропорции по странам не изменилось. Конечно те, кто воспринимают Википедию как поле боя используют не только VPN, а думаю как виртуалов еще, тем более, что "борцам за правду" совершенно официально разрешили заниматься кукловодством. Мне кажется, что для выборов нормальных органов в Википедии как раз нужна деанонимизация и с привязкой к каким эккаунтам тех же социальных сетей, т.к. иного способа выявить сейчас реальные голоса после ковровых блокировок и "армий кукл за правду" сейчас иначе невозможно. Если та же ruwiki не будет вовлечена в политику, то в этом не вижу проблемы, но очевидно, что для Сообщества нужны тотальные перевыборы всех органов основного Вики проекта. Текущие органы себя дискредитировали и не работают, они заняты холиваром с Кремлем.

Честно говоря, это показатель до чего дошли войны в Википедии. Диапазоны мобильных операторов блокируются регулярно и всем все равно, что отключается так несколько миллионов человек ради мифической борьбы с вандалами. Мне вообще говоря начинает казаться, что Википедия Рус вообще сама блокируется от России и ещё до того как РКН ее заблокирует)))

Тут все гораздо хуже, чем пишете будет уже летом. Начинается дачный сезон и люди будут писать с дач. Традиционно у тех же студентов появляется время на общественно полезное дело. С дачи люди обычно пишут с мобильного интернета.

Мобильные операторы имеют обычно крупные сегменты масштабом с мегаполис, если IPv6, так и масштабом с полстраны.

Поскольку у нас в Википедии гражданская война, то у просто как два пальца о банхаммер отключить примерно 1/3 мобильного интернета в целом федеральном субъекте с миллионами человек.

Я уже не говорю о конфузах, когда некоторые коллеги внезапно себе открыли, что про IPv4 очень часто повторная аренда одного IP разными пользователями. В среднем с одного IPv4 адреса мобильных операторов редактировало уже 4 разных человека в Википедии по моим выборочным проверкам.

По факту все эти войны с вандалами или потическими противниками ведут просто к разрастающейся в геометрической прогрессии блокирования просто редакторов из России по IP.

Не знаю как там с вандалами Баг собрался бороться, но в Китайском аналоге Википедии просто авторизация через социальные сети и вообще нет такой проблемы.

Но мне интересно даже другое. Я крайне сомневаюсь, что Баг бы пошел ва-банк, если бы не был уверен в блокировке Википедии, без этого что Руни, что ruwiki бессмысленные.

Конечно существенная часть останется в Википедии и тут как бы самый смешной момент, что править они смогут только через VPN. ))) Поэтому вся построенная схема на бане прокси сложится как карточный домик с набегом по VPN как раз тех, кого так не хотят видеть в Википедии

В случае Руни и ruwiki все равно трафик пройдет через СОРМ, поэтому чекисты при желании всех и так деанонизируют кого хотят. Причем скорее всего не поможет и VPN, т.к. есть traffic correlation attack, т.е. по форме трафика другая точка СОРМ поймет что тут и подключился пользователь. Правда для этого не знаю что надо сделать, чтобы настолько отвлечь на себя целый отдел ФСБ. Тем не менее, в от чекистов в проектах на российских серверах технически практически нереально обеспечить свою идентификацию. Правда мне тут говорили в частном порядке, что и так ФСБ всех персоналий в России давно деанонизировала, просто политически Кремль не хочет тут устраивать как в Белоруссии облавы.

Поэтому как раз вход в тот же ruwiki через VK или Яндекс я считаю нормальным, причем можно не показывать всем эту информацию. Однако это решает сразу кучу проблем с вандализмом и кукловодства на голосованиях.

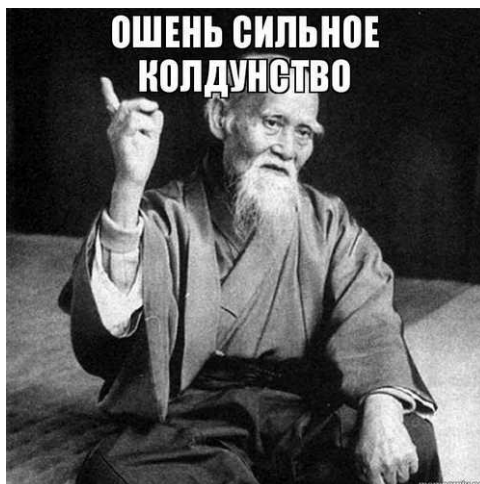
<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%9E%D0%A0%D0%9C>

Виртуалов заводить там намного сложнее, т.к. потребуются делать SMS регистрации. Конечно можно купить SMS-сервисы. Но все это муторно, потом адреса рассылок успешно банят. Абсолютной защиты нет, но от 95% вандалов и жуликов это точно защита. Потом это позволяет не морочить себе голову с регистрацией.

Вон прототип на ИИ для чекюзера, который дедушки из Фонда бросили в стол. Там используется аналог ORES.



Сравнение на больших текстах и при использовании более современных нейросетей у разработчиков Википедии давало 99% вероятности идентификации. Поэтому все эти войны с блокировками и IP детский сад и штаны на лямках. ИИ намного надежнее выводит информацию о вандализме или виртуализации, чем анализ IP и User Agent.



Вопрос правда тут возможно немного в другом. Сейчас чекюзеры довольно мутная тема в духе #верьмне. По факту крайне ограниченные инструменты чекюзера с анализом по IP и User Agent приводят к тому, что в реальности, как минимум в Англовики, многие чекюзеры признаются, что используют на самом деле ВП:УТКА, но свое чисто субъективное мнение прикрывают наличием мифического "очень сильного колдунства". В этом плане получился довольно серьезный косяк, что де-факто получились странные админы, которые имеют право трактовать на свой лад ВП:УТКА. При политизированности это прямой путь к сведению счетов.

В случае ИИ всему Сообществу понятно почему это виртуалы, т.к. тут нет никакого "колдунства".

ГРТ может прямо ответить даже на вопросы почему считает этих двух пользователей виртуалами по каким критериям и выдать оценки вероятности и сколь угодно подробно объяснять. Это прозрачный механизм с защитой от злоупотреблений.

## Гипотезы об организационных принципах проекта

<https://t.me/wikimediary/24297> <https://t.me/wikimediary/24299> <https://t.me/wikimediary/24429>  
26.05.23 23:24

Да не, обычный репост ньюсмейкера. Чтобы отличалось, нужно добавить свою аналитику, а Медейко мало рассказал, чтобы делать комментарии. Только упомянул ИИ, конечно GPT прорывная штука, но деталей как он собрался ее прикручивать нет. Хотя если цель перевести крайне качественно и слить себе и Англовику, то GPT-4 конечно не Google Translate, там качество перевода на порядки выше.

Если Медейко сообщит конкретику, пойдет аналитика.

Но довольно очевидно, что это будет 100% форк с полной копией на MediaWiki, т.е. "кураторы" коллеге пояснят важную деталь. Известно, даже из утекших исходников Yandex, что там прямо забита Wikipedia в оптимизацию выдачи, т.е. доверие ресурсу подкручено руками и по факту даже отдельный алгоритм работы с Википедией. Чтобы это все не переломать, нужно на 100% сохранить форму URL-ссылок даже. Тогда можно яндексу просто поправить ru.wikipedia.org на ruwiki.ru и можно заблокировать Википедию. Правда останется вопрос доступа к Анговике, которая больше и часто написано лучше. Однако возможно ИИ тут как раз скорее про тему слить и другие языковые разделы переведя их через нейросетку GPT.

Пока конкретики никакой, но довольно очевидно, что Яндекс уже мальчикам в Кремле объяснил, что если будете делать зеркало Википедии, то должна быть MediaWiki и 100% копия, иначе сломаете нам выдачу. Поэтому будет 100% копия, а к ней что-то будут прикручивать.

Почему такой резонанс от Ruwiki, и фейл Руни легко понять. Для начала коллеги в Руни не производят впечатление важных людей. Как я уже отмечал, что никакой разницы с Руни с тем чтобы 2 админа Яндекса подняли клон Википедии за неделю и потом с улицы набрали 10 админов нет. Поэтому для Кремля никакой ценности Руни и ее состав админов не представляет.

С Ruwiki все иначе, т.к. у него действительно есть "проекция бренда" от Википедии. Примерно как в том "от создателей...". Тем более, что Медейко действительно один из основателей Русской Википедии. Первые публичные лица как менеджеры или эксперты, которые уходят откуда-то сразу воспринимаются всем рынком как полные носители всей главной компетенции в проекте, поэтому с любым альтернативным их проектом будут относиться так, как и с их прошлой работой.

Я к примеру, довольно долго работал в Microsoft над Microsoft Project, но когда ушел все равно сохранялась "проекция бренда" MS Project на меня и больше, чем у персонала Microsoft Rus. Поэтому мне даже по своему опыту прекрасно понятно, почему Медейко куча народу и считает держателем концепции Википедии Рус. Он публичное лицо и как менеджер и как эксперт от Википедии Рус кучу лет, с учетом того, что Википедия форки делать разрешают, то конечно Медейко и воспринимают не много не мало, как держателя Википедии. И это даже в чем-то правда. Он ведь знает как организовать весь процесс и у него на деле масса контактов редакторов, админов собрать вообще дело не сложное, т.к. качественного администрирования в Википедии нет давно. Поэтому собственно в Кремле и не нужны админы Руни, т.к. никакой ценности именно как администраторы не имеют, любой человек с улицы будет делать работу лучше их, если его научить правилам.

Ну как бы он уже вылез как ruwiki и я повторюсь, Баг бы не стал бить горшки, если бы ему не обещали блокировку Википедии. Мы все взрослые люди и понимаем как что делается. В этом плане Багу самому очень важно не устроить Солдафонскую Википедию в которую скатывается местами Руни. Причем так, что даже Кремлю такое не надо. Если задуматься, то Кремлю вообще наплевать на то будет его рекламировать Википедия или нет, там больше ставка на ТВ. Однако вот критика и еще вбросы через Википедию, конечно Кремль бесят.

На мой взгляд, я бы вообще предложил Знанию вот и отрабатывать свой 1 миллиард рублей и писать там про СВО "как надо". На их статьи можно бросить ссылки и на этом вообще тему закрыть.

## Мнение о задачах Рувики и Википедии

<https://t.me/wikimediary/24314> <https://t.me/wikimediary/24386> <https://t.me/wikimediary/24395>  
<https://t.me/wikimediary/24399> <https://t.me/wikimediary/24403> <https://t.me/wikimediary/24407>  
<https://t.me/wikimediary/24423> <https://t.me/wikimediary/24427> <https://t.me/wikimediary/24435>  
<https://t.me/wikimediary/24437> <https://t.me/wikimediary/24438> <https://t.me/wikimediary/24440>  
27.05.23 0:29

Честно говоря, мне казалось, что Энциклопедии не делают, чтобы кто-то узнал как кого расстреляли, если только это уже не устоявшееся изложение истории. Собственно весь текущий кризис от того, что Википедия Рус превратилась в поле боя

Нет, не правлю и Википедии в Руни пока гражданская война в Вики Сообществе не закончится. Честно говоря, я не хочу быть ни за белых, ни за красных.

Если Баг сделает политически нейтральный проект, а лучше вообще выпилит политоту, то я думаю у него начать писать. Если у него там будет продолжение политических войн, то может займусь АнглоВикой, т.к. это тупик, когда фактически основная ценность Википедии как аполитичность рухнула.

Мне всегда казалось Википедия не является трибуной и полем боя для политических оппонентов. Это АКАДЕМИЧЕСКИЙ проект на 95%. Сейчас писатели занятые 5% политоты по факту развалили работу 95% редакторов. Точнее они как-то пишут, но явно им это не способствует, т.к. среди толп забаненных в холиваре ведущие википедисты по целым разделам наук. Если вам так нужна политика, может вы сделаете какую-то PolitWiki и там будете грызть друг друга, а остальные займутся все же науками?

Вот прям пример выше. Первое в мире применение сверточных нейросетей в боевых дронах на передовой платформе Nvidia Jetson сделала ZALA в своем Ланцете. Собственно с этим его успех и связан, он в тумане цель найдет и летает без GPS просто ориентируясь по местности, что видит и сравнивая с картой. Это безусловно техническое достижение мирового значения и тому есть даже украинские источники. Теперь представьте, что попробуй открыть сейчас статью по Ланцету и туда попробую вписать это. Набежит куча "борцов с Кремлем" для которых неприемлема сама мысль, что у Путина там боевые дроны с настоящим искусственным интеллекте. Правда никого не смущает, что при Гитлере было заложено куча наших военных технологий от крылатых до зенитных ракет и реактивных самолетов. Вот даже пытаться это делать не буду.

По факту Википедией невозможно пользоваться по любой тематике хоть на 2% затрагивающей тему российско-украинских отношений. Моментально получается масштабный срач и сведение счетов. Это абсолютный тупик и кроме как смены руководства перевыборами из него нет никакого выхода на мой взгляд.

[https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D0%BF%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%8F:%D0%A7%D0%B5%D0%BC\\_%D0%BD%D0%B5%D1%8F%D0%B2%D0%BB%D1%8F%D0%B5%D1%82%D1%81%D1%8F%D0%92%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D0%BF%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%8F](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D0%BF%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%8F:%D0%A7%D0%B5%D0%BC_%D0%BD%D0%B5%D1%8F%D0%B2%D0%BB%D1%8F%D0%B5%D1%82%D1%81%D1%8F%D0%92%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D0%BF%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%8F)

Это так только в тематиках без пересечения с УКР, а эти пересечения намного больше, т.к. лезут в темы:

- Персоналии
- Вооружения и связанные с ними технологии
- Лингвистика
- История

Как минимум во всех этих тематиках срач вокруг УКР наносит огромный ущерб.

В Русской Википедии примерно 1,9 миллиона страниц текста. Если ее напечатать с иллюстрациями, то это примерно 5000 томов формата БРЭ. Вчера как раз с GPT делал такой анализ. Мы с вами можем обозреть небольшую часть текста с которой работаем.

Я не думаю, что "статусные статьи" реально имеют отражение ценности по статусу. Можно даже нейросеткой это проверить. GPT ведь учили на Википедии. Я уверен, что GPT на 100% игнорирует статусность статьи, но имеет оценку ее достоверности и веса. Это даже у ИИ можно прямо спросить хинтами.

Вероятно решение просто изолировать политику в другом проекте, чтобы у академических авторов толком и не было возможности лезть в политику. По факту честно говоря не понимаю оппонентов Z-коллег. Окей, вы захватили Википедию Рус и написали все что хотели написать про СВО. Формально статья что-то там 500 тысяч посещений в месяц и вызывала конфликт с Кремлем, который по факту и породил уже два форка. Однако кто хоть немного изучал тему как люди читают статьи, тот знает дальше пары абзацев текста 90% людей не читают и не смотрят обычно материалы. Пик внимания около 30 секунд. Собственно за счет понимания как наше внимание работает и вылез ТикТок.

Проще говоря, весь срач принес "ястребам-либералам" Пиррову Победу как чтение 1/3 преамбулы их статей. Оно того стоило, вообще?

Я считаю, что единственный выход это по факту и либеральную и Z-политику выгнать из Википедии. И первых и вторых. Просто забанить по-сути политические темы. Поскольку все равно это по факту новостные источники, то энциклопедическая их ценность около нуля. Нормальный исторический анализ событий что сейчас происходит мы получим где-то через 20 лет когда страсти улягутся и еще появятся объяснения куче странных обстоятельств, которые скорее говорят о том, что имеет серьезная дипломатия под столом. Мы не знаем это, а когда это вылезет, как через те же утечки, определенно все что написано придется все равно выбросить. У всего этого конфликта очевидно есть огромная непубличная дипломатия и куча всего, что стороны скрывают.

Вопрос в том, что гражданская война в Википедии Рус началась только с началом СВО. До этого и УКР был достаточно сбалансирован по НТЗ.

Просто надо понимать, что тут совсем другой накал страстей. Звоню другу в Киев, он просит

перезвонить, т.к. над домом сбили Калибр и непонятно куда упадёт. У друзей из под Белгорода в недавно рейде паны из ВСУ убили родственников

Вот теперь эти люди сели и согласно правилам начали писать Википедию. Три раза

Единственный способ вырезать тему СВО из энциклопедии куда-то ещё. Кремль не знает в какое место засунуть свой проект Знание, так вот пусть и пишут, что хотят.

Тематику СВО надо просто забанить по факту. Другого варианта нет

Одна из центральных ценностей проекта это

- не превращать в поле боя
- не трибунить
- НТЗ

Англовика тут очень сбалансированная как раз и там скорее гоняют ястребов-либералов, но это люди не вовлеченные в конфликт

В нашем конкретном часть коллег сражается с Кремлем не как развлечение, это личная виндетта

Существенная часть заукраинув у нас реально из Харькова. Там вообще-то целый район выгорел от артурдаров. Коллега из Харькова по работе на месте дома нашел воронку.

Вот серьезно вы думаете, что люди потерявшие просто все как дом и часть близких что-то иное будут делать кроме мести?

Как вариант, вообще говоря, брать варианты текстов Англовики, там все Ок

При этом именно среди украинцев проводили конкурсы про активности в рувики, а не наоборот. И было это ещё до войны. А вот в среди ру-википедистов я не слышал о таких видах активностей.

Я против войны, но и к ураинцам у меня претезий не меньше, чем к запутинцам.

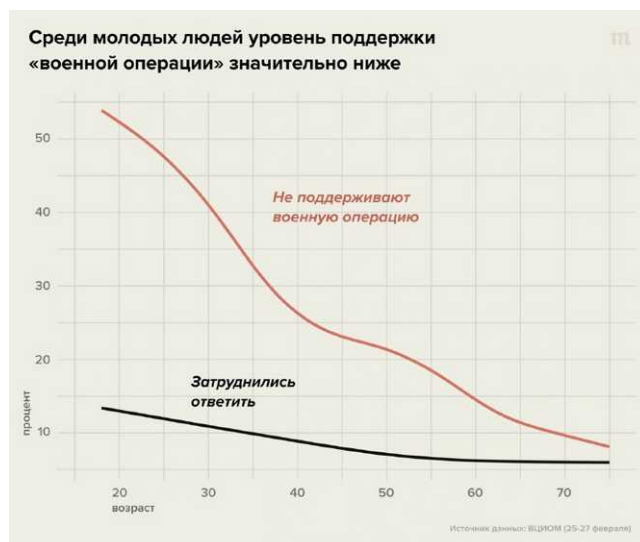
Я просто хочу донести очевидную вещь, что люди прямо пострадавшие от войны и не имеющих никакой другой возможности для мести будут использовать Википедию как инструмент личной мести и пустятся во все возможные тяжкие. Поэтому наивно от них ожидать что-то кроме манипулирования правилами для целей мести

Единственный способ уйти от этого убрать саму возможность использовать Википедию для сведения счётов.

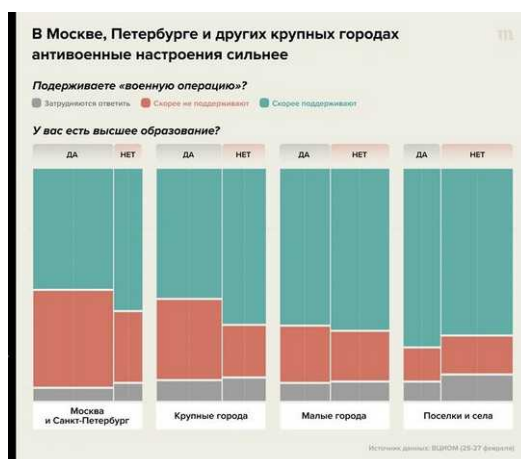
Кроме фактического бана на СВО это никак не сделать. Я понимаю, что в самой Википедии Рус это не сделать. Это скорее реплика в адрес Бага, что не стоит повторять этих ошибок и насколько возможно нужно выпилить СВО из академической энциклопедии. Плюс в массе либеральное сообщество редакторов Википедии не примет пропаганду в ruwiki и будет сидеть без аудитории в забаненной Википедии в духе: назло бабушке отморожу уши

## Рассуждения о «Руниверсалисе»

<https://t.me/wikimediary/24334> <https://t.me/wikimediary/24335> <https://t.me/wikimediary/24336>  
27.05.23 07:49



Ну тут надо учитывать, что наш патриоты видят украинцев во всех кто не поддерживает СВО, но по факту по ВЦИОМ поддерживает примерно 80%, а не поддерживает 20%. За год эта пропорция не изменилась, но очень по разному локализована в социологических группах. Противники СВО в основном локализовались в молодежи и людей с высшим образованием в мегаполисах России. Студенты и "белые воротнички" довольно часто пишут в Википедию, поэтому не удивителен ее "либеральный" настрой. Другое дело "воинственный" характер с коворовыми блокировками или агрессивными правками делают действительно в массе иностранцы и небольшая группа всем известных активистов



Это вероятно также одна из причин провала Руни, т.к. очевидно, что перетянуть по факту в милитаризированный вариант Википедии либеральную тусовку задача фикс. Если Баг устроит также пропагандистскую площадку в своей ruwiki, то никто к нему не пойдет даже с блокировкой Википедии. Будут сидеть в VPN назло всем) И наоборот, если Медейко прекратить этот военный срач в энциклопедии, то довольно очевидно, что к нему сбежит

нейтральная часть и либералов. А она скорее большинство и ей действительно холивар 10 активных товарищей уже надоел.

Именно так. Плюс в руни нет регистрации и возможности совершать правки анонимно, что полностью ставит крест на ней



## О товарном знаке «Рувики»

<https://t.me/wikimediaryu/24283> <https://t.me/wikimediaryu/24284> <https://t.me/wikimediaryu/24285>  
<https://t.me/wikimediaryu/24285> 26.05.23 21:53

Я все-таки не слишком сильно писал бы про "кражу", т.к. дело может закончиться просто иском drBug о защите деловой репутации. Даже как административное дело не сильно всем понравится, т.к. у нас специфический КоАП в части оскорблений. Ответственность там перекладывается также на администраторов Интернет ресурсов, причем у них там больше штраф (50 тысяч рублей). Упаси Бог, я не угрожаю никому судом, хотя споры о торговых марках ими и заканчиваются, но просто призываю даже в спорах держать деловой этики и использовать меньше эмоционально ярких выражений.

На самом деле вы не верно думаете, что юридических нарушений у drBug нет, но и юридически и этически все иначе. Общий подход и по этике и по юриспруденции заключается в том, что торговыми марками не могут быть общеупотребительные слова. Комбинации общеупотребительных слов, которые опять же общеупотребительные **не подлежат защите как торговые марки**.

В случае ruwiki на деле два общеупотребительных слова.

Ru - Russia

wiki - принадлежит авторство Уорду Каннингему и бренд был для WikiWikiWeb, дальше вероятно отправлен в свободное плавание как "публичное достояние", но сей бренд и Википедия взяла чужой

Бренд Wikipedia собран из слов

wiki - использование публичного достояния

pedia - хотя народ шутит про ЛГБТ, но это другое общеупотребительное слово из (encyclo/pedia), это транслитерация с греческого enkyklios paideia (общее образование), т.е. pedia - образование

В принципе, транслитерация греческого Pedia не общеупотребительное как раз слово и есть реально уникальная часть бренда Википедиа. Слово "педиа" не использовалось Багом, а для wiki Википедия сама его заимствовала из публичного достояния

На самом деле в случае Бага можно пытаться оспаривать в суде его регистрацию по тому поводу, что у него общеупотребительные слова в бренде и само сочетание их также общеупотребительное. Однако это никакая не "кража". Скорее ruwiki и юридически и по смыслу находится в общественном достоянии. Правда пока не оспорена регистрация трейдмарки, она принадлежит Багу и я бы не рекомендовал кто в России писать оскорбительные вещи в адрес Бага. У него там одно мнение, а у его адвокатов другое.

Даже при наличии споров о торговой марке лучше держать в рамках этики, особенно если учесть, что тут вопрос неоднозначный совсем, т.к. ключевое слово wiki сама Википедия дернула на стороне.

Спор поэтому выглядит примерно так. Некая компания Adidas, предположим, разрешила использовать свой бренд всем кто носит кроссовки.

Потом некое сообщество создало и зарегистрировало бренд AdidasPedia

Часть сообщества сбежала и сделала себе бренд RuAdidas. После чего AdidasPedia заявила о краже))

На деле довольно очевидно и по-смыслу, что зарегистрировать в России бренд RuAdidas нельзя без согласия Adidas.

Мне тут стало интереснее какая же там лицензия на сам бренд Wiki, который отец основатель использовал из другого проекта)



Изучение вопроса показало, что сам бренд Wiki был заимствован также Каннингемом у шатла на Гавайях Wiki-Wiki. По-гавайски это "быстро". Поскольку сам Каннингемом указывает, что взял бренд у другой компании, то он считает, что бренд wiki в публичном достоянии как общеупотребительное слово.

Но точно полное заблуждение, что Wikipedia имеет хоть какое-то отношение к обладанию брендом wiki

## О домене «ruwiki.ru»

> Анонимous привёл ссылку <https://roskomsvoboda.org/post/wiki-ruwiki/>

<https://t.me/wikimediary/24290> <https://t.me/wikimediary/24295> 26.05.23 23:08

Ну делается он точно давно. Подразумеваю, что будет работать на сайте ruwiki.ru, т.к. при обладании торговой маркой ruwiki сайт можно отобрать себе в любом случае. Судя по всем, проект был задуман в 2020 году еще и к СВО напрямую отношения не имеет.

domain:

RUWIKI.RU

nserver:

lindsey.ns.cloudflare.com.

nserver:

rajeev.ns.cloudflare.com.

state:

REGISTERED, DELEGATED, VERIFIED

person:

Private Person

created:

2020-02-22T05:40:13Z

paid-till:

2024-02-22T05:40:13Z

Судя по кешу ruwiki.ru был сделан кем-то из википедистов и до начала СВО использовался им для быстрых переходов. После начала СВО простенький скрипт был удален. Вероятно и началась разработка ruwiki

<https://web.archive.org/web/20221005040118/https://ruwiki.ru/> \

## О статистике

> Анопутоус привёл изображение:



<https://t.me/wikimediary/24293> <https://t.me/wikimediary/24301> <https://t.me/wikimediary/24304>  
<https://t.me/wikimediary/24306> <https://t.me/wikimediary/24310> <https://t.me/wikimediary/24311>  
<https://t.me/wikimediary/24320> <https://t.me/wikimediary/24322> <https://t.me/wikimediary/24324>  
<https://t.me/wikimediary/24325> <https://t.me/wikimediary/24327> <https://t.me/wikimediary/24382>  
25.05.23 23:10

К слову, картинка известная, правда статистика искаженная, почему-то сейчас фильтруются данные из России. Примерно 1000 активных редакторов Википедии. Однако действительно удивляет, что 40% из Украины.

На деле статистика действительно показывает непропорционально высокую долю редакторов-иностранцев в Википедии. Если соотносить с русскоязычным населением стран, то по факту даже выглядит почти как ботнет, давайте уж прямо. У меня где-то была сохраненная статистика по редактированию из России, я хочу глянуть. Сам факт удаления данных о редакторах из России тоже выглядит, мягко говоря подозрительным. Это же не деанонимизация ни разу.

Сейчас имеем под 600 иностранцев из 1000 активных редакторов. Причем если перемещаться в сторону объема вклада, то доля иностранцев увеличивается еще больше. Причем нельзя сказать, что это вот какой флешмоб связанный с СВО. Такая большая доля иностранцев была всегда. Скорее всего упала доля редакторов из России, поэтому скрыли статистику по ним.

На деле надо посмотреть. Для сокрытия статистики о редакторах из России точно была какая-то причина и это не безопасность их

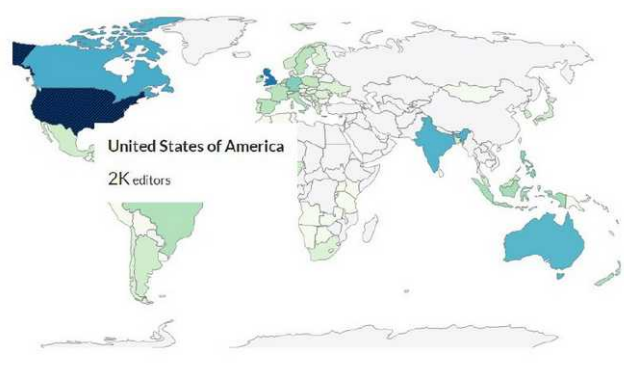
Надо посмотреть в цифры, но что интересно, сейчас перебираю ресурсы, которые обычно анализировали глобальную статистику #внезапно многие в дауне. Я думаю ключевой вопрос восстановить статистику по общему числу и вкладу редакторов из России и станет понятен мотив ее скрывания.

Восстановить можно. Что скрыли умышленно - это факт. Вопрос только зачем.

Ну какая "безопасность" от вывода числа пользователей и другой обезличенной статистики, где она всегда в сумме? Это точно не ошибка, а административное действие и у него есть причина, она в этих цифрах. Вот я хочу их посмотреть



Одно можно сказать и по косвенным данным, что в Википедии Рус обвал активности редакторов. Сколько там активных из России посмотрю, но соотносимо с Украиной. Более 100 правок сделали всего 50 редакторов из Украины



Для сравнения Англовика, где 2000 редакторов только из США с 100+ правок

Вопрос в том, что там какие-то фильтры и проверить нельзя, а вот где можно, то все куда мрачнее.

Если поставить 24 часа, то видно, что всего 22 редактора сделали 5 и более правок.

По общей статистике активных там масса редакторов вообще с 1й правкой в месяц, ну это известный парадокс, что Википедию написало на 90% менее 1% ее зарегистрированных редакторов.

<http://ru.wikichecker.com/current/>

Любопытный момент, что глобальная статистика для Википедии Рус выдается неверная. Почему другой вопрос, но если поиграться с параметром limit в URL, то видно, что редакторов с 1й правкой в месяц точно больше 4000 тысяч. Глобальная стага показывает 3706, что очевидная ерунда.

<https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%BB%D1%83%D0%B6%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B0%D1%8F:%D0%90%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5>

<https://stats.wikimedia.org/EN/TablesWikipediaRU.htm>  
<https://stats.wikimedia.org/EN/TablesWikipediaRU.htm>

Date	Wikipedians				Articles							Database		
	total	new	edits		count	new	mean	larger than		edits	size	words		
			> 5	> 100				official	> 200 ch				bytes	0.5 Kb
Dec 2018	0%		+2%	-2%	0%		+8%					+6%		
Nov 2018	0%		+3%	-3%	0%		-4%					-0%		
Oct 2018	0%		+7%	+8%	0%		+2%					+3%		
Sep 2018	0%		-5%	-8%	0%		-6%					+5%		
Aug 2018	0%		-1%	-2%	0%		+10%					-16%		
Jul 2018	0%		-1%	+6%	0%		+2%					-2%		
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
Dec 2018	92639	450	3265	504	1.5 M		210	44.0				429 k		
Nov 2018	92183	453	3201	516	1.5 M		201	44.7				405 k		
Oct 2018	91730	416	3097	534	1.5 M		210	44.6				405 k		
Sep 2018	91314	335	2881	494	1.5 M		206	44.5				394 k		
Aug 2018	90979	389	3036	539	1.5 M		218	44.4				374 k		
Jul 2018	90590	446	3056	551	1.5 M		198	44.4				447 k		
Jun 2018	90144	415	3101	522	1.5 M		194	44.3				458 k		
May 2018	89729	470	3197	539	1.5 M		204	44.1				422 k		
Apr 2018	89251	458	3131	546	1.5 M		221	44				413 k		
Mar 2018	88793	464	3342	593	1.5 M		234	43.9				421 k		
Feb 2018	88329	445	3224	553	1.5 M		216	43.9				452 k		
Jan 2018	87884	450	3472	608	1.4 M		233	43.7				467 k		
Dec 2017	87394	503	3325	554	1.4 M		202	43.6				426 k		
Nov 2017	86891	502	3309	550	1.4 M		219	43.5				435 k		
Oct 2017	86380	456	3242	566	1.4 M		240	43.4				530 k		
Sep 2017	85933	404	3030	541	1.4 M		195	43.3				467 k		
Aug 2017	85529	505	3288	591	1.4 M		221	43.1				382 k		
Jul 2017	85024	465	3255	601	1.4 M		221	43.1				404 k		
Jun 2017	84559	449	3259	562	1.4 M		231	43				407 k		
May 2017	84110	524	3308	582	1.4 M		206	42.9				418 k		
Apr 2017	83586	485	3299	538	1.4 M		226	42.8				406 k		
Mar 2017	83101	505	3405	584	1.4 M		234	42.7				462 k		
Feb 2017	82596	470	3338	545	1.4 M		254	42.6				427 k		
Jan 2017	82126	541	3498	598	1.4 M		245	42.5				445 k		
Dec 2016	81585	532	3347	571	1.4 M		205	42.4				406 k		
Nov 2016	81053	526	3241	541	1.4 M		225	42.3				437 k		
Oct 2016	80527	462	3124	535	1.3 M		205	42.2				399 k		
Sep 2016	80065	399	2997	530	1.3 M		229	42.1				379 k		

В общем, да. Заговором не пахнет. Хотя мистически отключились почти все системы внешней аналитики для Википедии. Однако есть старые дампы. Видно, что примерно после 2010 года Википедия Рус вышла на "плато" и статистика не меняется значительно. Активных редакторов +100 правок около 500-600. Поэтому разгоняемая Руни тема, что там заполонили все украинцы не правда. Их где-то 10% из активных редакторов. Правда в общем пространстве редактирования.

<https://stats.wikimedia.org/EN/TablesWikipediaRU.htm>

Edits ≥	Users											
	1	3	5	10	25	100	250	1000	2500	10000	25000	
Dec 2018	9631	4576	<b>3265</b>	2172	1313	504	249	33	9			
Nov 2018	9636	4547	<b>3201</b>	2085	1265	516	244	33	7	1	1	
Oct 2018	9254	4364	<b>3097</b>	2062	1232	534	256	34	7	1	1	
Sep 2018	8483	4032	<b>2881</b>	1943	1137	494	228	36	8	1		
Aug 2018	8826	4234	<b>3036</b>	2064	1276	539	249	33	4			
Jul 2018	9006	4277	<b>3056</b>	2063	1254	551	241	29	3	1	1	
Jun 2018	9062	4360	<b>3101</b>	2066	1241	522	233	29	3	1	1	
May 2018	8622	4492	<b>3197</b>	2155	1313	539	248	30	6	1	1	
Apr 2018	9210	4335	<b>3131</b>	2079	1258	548	237	37	4	1		
Mar 2018	9871	4693	<b>3342</b>	2212	1331	593	277	38	5	1		
Feb 2018	9412	4457	<b>3224</b>	2161	1311	553	251	31	4			
Jan 2018	9939	4862	<b>3472</b>	2313	1392	608	302	35	5	1		
Dec 2017	9307	4547	<b>3325</b>	2195	1302	554	256	33	1	1	1	
Nov 2017	9415	4533	<b>3309</b>	2179	1307	550	258	32	8	1	1	
Oct 2017	9068	4387	<b>3242</b>	2143	1281	556	253	38	4	2	1	
Sep 2017	8494	4123	<b>3030</b>	2018	1250	541	243	30	5	1	1	
Aug 2017	8913	4494	<b>3286</b>	2230	1327	591	275	28	2	1		
Jul 2017	8833	4375	<b>3255</b>	2188	1372	601	275	24	3	1		
Jun 2017	8887	4433	<b>3259</b>	2168	1324	562	274	27	5	1		
May 2017	9470	4607	<b>3308</b>	2231	1331	582	262	35	5	1		
Apr 2017	9418	4588	<b>3299</b>	2220	1310	538	258	40	6	1		
Mar 2017	9723	4704	<b>3405</b>	2276	1387	584	268	39	7	1		
Feb 2017	9332	4532	<b>3338</b>	2227	1324	545	247	27	3	1		
Jan 2017	10014	4865	<b>3498</b>	2367	1387	598	290	43	4			

Правда аналитика показывает, что Википедию Рус в плане контента "контролируют" крайне небольшое количество редакторов.

Если Top 500 делает около 50k правок, то примерно 35 редакторов делает более 60% их правок.

Ну да Бог с ним, разобрались. Мне скорее интересно зачем г-н Вуфальсон и коллектив Руни разносят очевидную ложь. Очень сомневаюсь, что проведя столько времени в проекте они не знают общих цифр по статистике. Правда изучение статистики показывает очень важную штуку, что реально ядро редакторов Википедии Рус крайне компактное. По факту проект зависит почти от 100 человек. Поэтому в таком небольшом коллективе довольно очевидно, что личные отношения и контакты многое определяют.

Я просто проверял выше разгоняемую тему, что Википедию захватили украинцы. Примерно с 2010 года по всем социологическим пропорциям Википедия вышла на плато. Количество тех же украинцев и редакторов из других стран не изменилось. Не изменилось и количество россиян с белорусами, т.к. общее количество активных редакторов и редакторов с 5 правками известно, если вычесть, то и получаем сколько в РФ и РБ.

Поэтому нет ни массового использования VPN, ни изменения национального состава редакторов

## О ситуации в Буче

<https://t.me/wikimediary/24444> <https://t.me/wikimediary/24449> <https://t.me/wikimediary/24451>  
<https://t.me/wikimediary/24453> <https://t.me/wikimediary/24455> 27.05.23 20:10

Честно говоря по Буче я читал статью Гардиан, где приводились данные судмедэкспертизы, что поражение людей было шрапнелью типа дротиков, которую ранее применяли ВСУ на Донбассе. Она неспособна пробить бронезилет даже противоосколочный, но смертельна для гражданских ещё из-за характера ранений. Иными словами, есть вероятность, что это был удар артиллерии ВСУ по мотопехоте ВС РФ. После этой статьи Гардиан на Западе тема Бучи быстро затухла.

Вообще в городских боях "норматив" примерно 10 погибших гражданских на 1 погибшего военного. Поэтому городские бои устраивают люди сильно не дружащие с головой.

Не знаю написано ли это в статьях выше.

Но на мой взгляд с учётом очевидных неясных обстоятельств Бучу лучше точно выпилить из ruwiki, точнее сослаться на позиции сторон и через 5 строк закрыть статью

Наверно потому, что другой проект и другие правила.

Потом есть отличия с той же Англовикой. Я не читал, что там про Бучу, но все остальное очень в балансе и на СО частые предупреждения ястребам-либералам, что если тут собрались делать CNN, то закончится баном. Точнее, как я понял они там что-то вроде верифицированных редакторов придумали.

Вбросить и не получится

По вашему вопросу о связанных руках. Я по военной кафедре офицер мотопехоты, хоть и пиджак, но обучен городскому бою. Вы акцентируете внимание на картинках, но трагедия городского боя выглядит иначе, СМИ сильно ее искажают.

Безусловно есть военные преступления и это дело военной полиции, но их на деле мало. Обычно все происходит иначе. Гражданские без бронетехники и без бронезилетов, поэтому артиллерия поубивает гражданских на улице, но очень мало противника.

Потом в городском бое обе стороны будут использовать дома как ДОТы. Если по тебе стреляют из дома, то тебе хочется жить и ты скорее вызовешь Су-34 сложить дом. Аналогично при зачистке сначала кидается граната потом ужеходишь и конечно там можно найти кучу убитых гражданских

Причина не в кровавых городских боях, а что их вообще нельзя начинать и обе стороны конфликта показали свою степень отороженности

Вопрос в том, что наша артиллерия не пользуется этой шрапнелью, а ВСУ пользуется



И мне кажется мы ушли в тему споров по источникам

Для всех специалистов в артиллеристких боеприпасах в мире на деле это четкое указание скорее в сторону ВСУ. Просто у нас армия рассчитана на столкновение с регулярной армией. Против мотопехоты даже в Хамви и бронезилетах это бесполезная шрапнель. Однако она известна как противопартизанское оружие. ВСУ использовало эту шрапнель на Донбассе потому, что в ДНР в 2014 мотопехота скорее была повстанческого толка и не имела бронезилетов.

Конечно возможно Гардин хотел иное сказать, но специалистам очевидно что тут все не так просто

Вот о чем я и говорю и Багу не советую такое дело в его проекте для очень мутных тем, где вероятно через 10 лет установят обстоятельства

Однако любой кто изучал нашу артиллерию знает, что ядро нашей артиллерии это Мста-СМ. Даже если бы наша пехота вызвала артудар для поддержки это не выглядело бы так. Это выглядит так как все видят на фото и видео.

Удар батареи Мста-СМ это не велосипедист пронизанный дротиками, это к чертям снесенный целый сектор домов ИЖС. Просто одна Мста-СМ скорее сделает 10 выстрелов 152мм и их будет минимум 4 штук. Для хлипких избушек в ИЖС это просто тотальный развал